



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Uherském Hradišti v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Příbyla a přísedících Martiny Jurkovičové a Věry Máčalové v hlavním líčení, konaném dne 14. prosince 2023 v Uherském Hradišti, rozhodl a vyhlásil,

takto:

Obžalovaný

L. B., narozený XXXXX, bez zaměstnání, trvale bytem XXXXX,

je vinen, že

dne 20. 7. 2022 kolem 08.40 hodin v k. ú. obce Popovice, okr. Uherské Hradiště, Zlínský kraj, na silnici I. třídy č. 50 v km 66,423 se účastnil silničního provozu jako řidič osobního motorového vozidla zn. Škoda Octavia, r. z. XXXXX, pod vlivem alkoholu a psychotropní a omamné látky, když kontrolním přístrojem Dräger Alcotest 7510, výř. č. XXXXX, bylo v jeho dechu zjištěno v 08:54 hodin 1,06 ‰ alkoholu, lékařským vyšetřením spojeným s odběrem krve bylo v jeho krvi zjištěno v 10:18 hodin 0,76 g/kg alkoholu, znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, bylo vypočteno, že v době dopravní nehody se hladina alkoholu v jeho krvi pohybovala v rozmezí 0,96 až 1,09 g/kg a znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, bylo v jeho krvi zjištěno 71 ng/ml metyldioxymetamfetaminu, přičemž při jízdě ve směru od Uherského Brodu na Brno řádně nesledoval situaci v silničním provozu a přejel s vozidlem do protisměru, čímž porušil § 5 odst. 1 písm. b), odst. 2 písm. b) a § 11 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), v důsledku čehož levou přední částí vozidla narazil do levého zadního boku nákladního motorového vozidla zn. Citroën Jumper, r. z. XXXXX, řízeného O.Š., nar. XXXXX, dále v protisměru čelně narazil do protijedoucího osobního motorového vozidla zn. Dacia Duster, r. z. XXXXX, řízeného A.Ž., nar. XXXXX, které bylo v rotaci odhozeno a do jeho pravého zadního rohu narazilo pravým předním rohem za ním jedoucí nákladní motorové vozidlo zn. XXXXX, r. z. XXXXX, s návěsem zn. Schwarzmüller, r. z. XXXXX“, řízené V.Č., nar. XXXXX, v důsledku čehož utrpěli zranění spolujedoucí na předním sedadle ve vozidle zn. Dacia Duster V.Ž., nar. XXXXX, /anonymizováno/, kterým dne XXXXX v Krajské

nemocnici T. Bati ve Zlíně podlehla, a řidič A.Ž. (anonymizováno), které dne XXXXX v Uherskohradištské nemocnici a.s. vedlo k jeho smrti,

tedy

jednak jinému z nedbalosti způsobil smrt proto, že porušil důležitou povinnost uloženou mu podle zákona,

jednak úmyslně vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku, a způsobil takovým činem dopravní nehodu a větší škodu na cizím majetku,

čímž spáchal

- přečin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,
- přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 143 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **4 (čtyř) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku se obžalovanému mu ukládá trest zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu **7 (sedmi) let.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradu škody poškozeným Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, IČ: 41197518, se sídlem Praha 3, Orlická 4/2020, částku 328.739 Kč a RBP, zdravotní pojišťovně, IČ: 47673036, se sídlem Slezská Ostrava, Michálkovic 967/108, Ostrava, částku 1.022.422 Kč.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená Direct pojišťovna, a.s. odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených v hlavním líčení byl zjištěn shora uvedený skutkový stav, který je ve shodě s podanou obžalobou.
2. Obžalovaný **L.B.** uvedl, že je mu moc líto, co se stalo a co zavinil, moc se omlouvá pozůstalým. Dále sdělil, že si nepamatuje, jak k nehodě došlo. Nepamatuje si, že sedal za volant, že by sednul a řídil. Pamatuje si, že s kamarádem oslavovali narozeniny, ale on vůbec ten den neměl řídit, měl domluvené spaní. Od tří hodin od noci si nepamatuje nic, až potom, co se se probudil v nemocnici po operaci, kdy mu řekli, že ještě půjde na jednu operaci. Od té doby má výpadek paměti, vůbec si neuvědomuje, že by řídil, neměl v plánu za ten volant sedat. Neví, že jel. Slavili v jedné hospodě v Uherském Brodě u kamarádů, potom se přesunuli ven, protože už zavřeli a tam popíjeli alkohol, nějaké drogy se tam požívaly. Ty si vzal taky. A od tří hodin, kdy se přesouvali, že jdou na byt, si nepamatuje vůbec nic. Vůbec

neví ani důvod, kam se vydával, nebo kam jel. Měl domluvené, že bude spát u kamaráda na bytě, nechával si tam věci, když k němu odpoledne přijel. Vynesl si věci na spaní z auta a pak šli teprve oslavovat a obžalovaný se tam měl vracet. Neví, proč sedal za volant a někam se vydával. Na oslavě obžalovaný požil piva a asi rum měli, kolik toho bylo, si nepamatuje. Měli tam extázi, měl asi půlku extáze, je to tableta. O to, co se stalo, se zajímal. Dozvěděl jsem se to přes rodinu, když se probudil na JIP, tak mu řekli, že měl ošklivou nehodu a někdo říkal, že tam někdo umřel, ale nebyla moc možnost, jak to zjistit. Až přes právního zástupce se dozvěděl, že tam je usmrcení z nedbalosti, když byl předvolán do Uherského Hradiště k policii a tam ve spisu se dočetl, že je obviněn z usmrcení z nedbalosti, což tam se to dozvěděl poprvé, že někoho usmrtil a od té doby je na tom psychicky celkem blbě. S tím se nikdy nevyrovná. Nepodnikl žádné kroky stran pozůstalých, chtěl se jim omluvit až před soudem osobně. Autoškolu si dělal v osmnácti nebo v devatenácti letech, neví přesně, který rok to bylo, možná 2018 nebo 2019, asi deset let zpátky. Krátce po získání řidičského oprávnění měl nehodu, když mu to ujelo na vozovce, to byla první nehoda, co se mu stala. Uklouzl s autem na vozovce při dešti a naboural auto. Ta další nehoda, při které mu byl odebrán řidičský průkaz, ta byla asi rok poté, neví přesně kdy, to si nepamatuje. Řidičské oprávnění si znovu dělal až za delší dobu z těch důvodů, pro které mu byl řidičák zabaven. Věděl, že ještě není schopen, chtěl předejít dalším takovým věcem, je drogově závislý a nechtěl si řidičák dělat, aby taková situace znovu nenastala. Před touto nehodou měl řidičský průkaz zpět asi šest až sedm měsíců. Vozidlem jezdil každý den. Zaměstnán nebyl. Podstoupil drogovou léčbu v XXXXX, bylo to krátce poté, co mu zabavili poprvé řidičák, asi v roce 2016, 2017. Drogy pak neužíval, až teď to byl prostě zkrat. Teď aktuálně se nechodí nikam léčit. Psychologickou léčbu nepodstoupil. Není schopen soustavně vykonávat nějakou činnost, brání mu v tom diabetes. Invalidní důchod pobírá ve výši 8 600 Kč, je to částečný důchod prvního stupně. Ten má na cukrovku I. stupně. Cukrovka s požíváním alkoholu a drog dohromady jde špatně. O řidičský průkaz si zažádal asi po šesti, sedmi letech. Zákaz řízení mu byl uložen asi na tři roky. Postoupil léčení z drog a gamblerství. Než na léčení nastoupil, tak užíval všemožné látky, to znamená pervitin, extázi, trávu. Poté, co léčení ukončil, tak se návykových látek úplně zbavil. Kromě tady této nehody, do dnešního dne neužívá žádné návykové látky. Léčí se s diabetem, a s XXXXX. Má dietu a inzulín. Ohledně diabetu měl komplikace, byl třikrát v kómatu s hypoglykemií. Kóma netrvalo déle než deset minut, bylo to osm, někdy pět, ale byl v bezvědomí a potřeboval si píchnout rychlé cukry. Je to stav, kdy je člověk malátný a potom nastává kóma, kdy je v bezvědomí. Pokaždé byl hospitalizovaný. Hypoglykemie mívá celkem často, pořád u sebe musím mít nějaký cukr nebo coca-colu, co mu v tom pomůže. Co se týče komplikací, měl jsem XXXXX, ale tu se podařilo za pomoci léků odbourat. Hypoglykemické stavy mívá třikrát, čtyřikrát do týdne, v poslední době to řešil sám, ale ne vždycky to na sobě pozná včas. Stalo se, že to na sobě začal poznávat až když už jsem měl 2,8 glykemii, což už je opravdu nízko, a to už člověk dokáže jen sedět a má mžítka před očima. To bylo minulý týden. Chodí k panu doktoru XXXXX na diabetologii.

3. Svědek V.Č. uvedl, že jel jako už mnohokrát, tou samou cestou a v Buchlovských kopcích „vyběhla“ ta Dacia z nějakých dědin a jela nahoru do kopce. Svědek byl plně naložený, tak jej předběhla a jeli v pořadí polský kamion, Dacia a svědek až do místa nehody. Před nehodou asi dvě, tři vteřiny je všechny předjela bílá dodávka, která se zařadila před tu Dacii a tehdy vlastně stříbrná Octavia narazila do zadní části této dodávky. Odraz způsobil, že to čelně nasměroval na tu Dacii, kde seděli ti dva manželé a svědek viděl, že se schyluje k čelní srážce, tak se snažil té nehodě vyhnout. Vpravo byla dodávka, která „létala“ ze strany na cestu po tom náraze, před svědkem byly ty dvě auta, které viděl, že dojde k čelní srážce, tak se jim snažil vyhnout, že půjde do levého pruhu, protože kamiony, které jely naproti byly ještě dost daleko, ale ten náraz, který způsobila ta Octavia, vymrštil vozidlo do jeho strany a rovněž

svědek ho zachytil pravou stranou. Potom vozidlo odstavil a šle za těmi, co byli v těch autech. Vozidlo obžalovaného jelo ve svém jízdním pruhu opačným směrem, než jel svědek. Svědek jel ke slovenským hranicím, na Hrozenkov a stříbrná Octavia, která narazila, jela opačným směrem. V té pravotočivé zatáčce, tam svědek neví, co se stalo, řidič přešel do protisměru a narazil do této dodávky. Dodávka jela ve stejném směru, jako svědek, včas se zařadila, aniž by někoho ohrozila. První střet vozidla obžalovaného byl s tou dodávkou. To ho odrazilo, ta dodávka ho odrazila a on to nasměroval přímo na tu Dacii. Potom došlo k čelní srážce mezi vozidlem obžalovaného a tou Dacií. Svědek se snažil vyhnout, ale vozidlo Dacia bylo vymrštěné proti němu. Ta Octavia šla zadní stranou k plotu mimo cestu a Dacia byla vymrštěná do svědkovy strany. Svědek měl v autě i svého syna, který seděl na sedadle spolujezdce. Nejdříve si myslel, že jim praskla pneumatika, svědek mu řekl, že došlo ke srážce, vyšli ven a tam řidič dodávky vytahoval z Dacie tu paní, která byla připoutaná pásem. Svědek šel k obžalovanému, protože šel nějaký dým z jeho auta, tak se bál, aby nedošlo k nějakému výbuchu nebo hoření, tak ho se synem vytáhli a dali na bezpečné místo. Řidiče vozidla Dacia taktéž vytáhl řidič dodávky a rovněž ho dal mimo to vozidlo na druhou stranu. Měl nějaké zranění na noze, na rukou, ale nekrvácel. Obžalovaného vytahoval z vozidla svědek se synem. Zdál se takový jako mimo smysly, protože se ho ptal, jestli se mu něco nestalo, díval se, jestli nějak nekrvácí nebo něco, ale neviděl žádnou krev, tak se zeptal, jestli je schopný přejít na druhou stranu, on tak napůl něco říkal, napůl ne, tak ho vytáhli, vzali ho mezi sebe a dali ho na druhou stranu vozovky. V době dopravní nehody bylo horko, svítilo slunce. Když svědek jel, tak slunce svítilo nad nimi vysoko na čelní sklo. Provoz nebyl takový, jako bývává, bývá o hodně silnější, tentokrát byl normální, mírnější. Když obžalovaného vytáhli a odnesli na druhou stranu, tak u něj zůstali. On potom začal křičet, stěžovat si na břicho, že má nějaké křeče, válel se tam po zemi, nevěděli, co s ním. Paní ležela na nějaké dece vedle Dacie a pan řidič z Dacie, ten byl vedle nich. S obžalovaným byli až do okamžiku, kdy si ho převzali záchranáři. Obžalovaný se nezmiňoval, že trpí cukrovkou, ale když přišli záchranáři a prohlíželi si ho, tak na levém rameni našli místo, kde se podává inzulin.

4. Soud dále v hlavním líčení vyslechl znalce z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství **MUDr. Lukáš Hamerlik**, který uvedl, že zevní a vnitřní prohlídka těla zemřelého A.Ž. byla provedena dne 11. 10. 2022, kdy tento nález je podrobně popsán v bodu 3, 3.1 soudně lékařské části tohoto posudku a podrobný popis všech změn těla zemřelého je uveden v protokolárním zápise o provedené soudní pitvě. Znalci stručně rekapitulují nálezy nejzávažnější a pro posouzení věci rozhodující. Zevní a vnitřní prohlídkou těla byla zjištěna zejména (anonymizováno). Bezprostřední příčinou smrti A.Ž. bylo srdeční selhání. V předmětném případě jde o úmrtí v příčinné souvislosti zprostředkované s poraněními utrpěnými při předmětné dopravní nehodě ze dne 20. 7. 2022, kdy došlo ke kolizi osobního motorového vozidla řidiče A. Ž. s protijedoucím osobním motorovým vozidlem. Utrpená poranění a onemocnění jmenovaného představovala vyvolávající příčinu následných komplikací zdravotního stavu. Tyto komplikace, pro které byl poškozený hospitalizován a dlouhodobě upoután na lůžko, tvořily zprostředkující moment vzniku srdečního selhání, vedoucího až k jeho smrti. /anonymizováno/. Na základě pitevního nálezu, včetně mikroskopického vyšetření a rovněž na základě studia dostupné zdravotnické dokumentace zemřelého lze zhodnotit, že A.Ž.se nacházel ve zvláštním osobním stavu, kdy dlouhou dobu před předmětnou dopravní nehodou trpěl vícečetnými chronickými onemocněními, a to zejména XXXXX v minulosti a podobně. Po předmětné dopravní nehodě se během hospitalizace u jmenovaného rozvinuly vícečetné komplikace jeho zdravotního stavu, jako XXXXX. Všechny tyto komplikace vzniklé po předmětné dopravní nehodě vedly k nadměrné zátěži především srdečně cévního systému jmenovaného, s jeho následným selháním, vedoucím ke smrti postiženého. Vznik uvedených poranění je ze soudně

lékařského hlediska velmi dobře vysvětlitelný kontakty postižených tělesných partií jmenovaného s deformujícími se součástmi kabiny osobního motorového vozidla, který jmenovaný řídil, v průběhu dopravní nehody. Uvedená poranění vznikla v krátkém časovém sledu v průběhu dopravní nehody, určit přesné pořadí jejich vzniku není ze znaleckého hlediska možné. Znalec doplnil, že XXXXX jistě mohly mít vliv na zatížení organismu poškozeného, nicméně XXXXX nebyly tak hluboké nebo tak závažné, aby to z pohledu znalce nějak výrazně změnilo prognózu toho pacienta nebo spolupůsobilo na jeho smrti.

5. Dále soud přistoupil k výsledku znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie **Mgr. Andrei Brzobohatě**, která uvedla, že byla dne 15. 9. 2022 přibrána policií k vypracování znaleckého posudku, rozbor krve zajištěné dne 20. 7. 2022 u obžalovaného L.B. a stanovení hladiny návykových látek. Ve svém posudku konstatovala, že v krvi řidiče byl proveden toxikologický rozbor, který prokázal přítomnost metylendioxyamfetaminu (MDM), lidově řečeno extáze, v hladině 71 nanogramů na mililitr. Od té doby se nic nezměnilo, na písemném závěru svého znaleckého posudku trvá. Zkoumání bylo provedeno ve vzorku krve. Bylo to specificky metodou plynové chromatografie s hmotnostní detekcí podle metodického pokynu. Hladina drogy byla stanovena z doby odběru, což je v 10.18 minut dne 20. 7. 2022. Hladina je vyšší, než je v České republice pro přestupkové řízení, což znamená, že byl ovlivněn. Ovlivnění je od 25 nanogramů na mililitr. Co se týká té extáze, tam je několika hodinový, minimálně sedmi hodinový rozdíl, mezi dobou té aplikace a dobou toho skutku, takže hladina by odpovídala tomu, co obžalovaný řekl, že to může být okolo půl tablety, jedné tablety extáze, není to hladina nijak výrazně vysoká. Znalkyně dále uvedla, že není schopná odhadnout jakou hladinu měl v době nehody, což je zhruba hodinu a půl před odběrem, protože to odbourávání je individuální, a navíc je tady předpoklad léčby, takže je zde možnost snížení té hladiny, která by tam byla s nějakou infuzí a podobně. Dá se tedy říct, že hladina v době dopravní nehody byla vyšší, ale o kolik vyšší, znalkyně říct nedokáže. Vyšetření na kanabinoidy se provádělo, ale THC v krvi nebylo prokázáno. MDM je entaktogenní látka, podporuje sebedůvěru, většinou jsou tam popisovány problémy s vnímáním okrajů zorného pole, nedostatečné uvědomování si konkrétní rychlosti toho vozidla, porušení jemných automatismů, koherence. Vzhledem k tomu, že se jedná o aktuální ovlivnění, tzn., že je hladina látky v krvi, tak je zde aktuální účinnost. Obžalovaný byl v té době pod aktuálním vlivem MDM v hladině vyšší, než byla stanovena. Je to psychostimulační látka, je to spíš společenská droga, je to látka, která podporuje sebedůvěru, tzn., že vzbuzuje nekritičnost k tomu řízení, nadměrná sebedůvěra by se dalo říct, stimuluje to. Extáze většinou maskuje účinek alkoholu, všeobecně aminy maskují účinky alkoholu, dochází tam k tomu, že ten člověk se necítí psychicky tak ovlivněn tím alkoholem. Fyzické projevy tam zůstávají zachovány, ty alkoholové, jako je právě zúžení zorného pole, jemné automatismy, koherence, to tam všechno zůstává, ale ten člověk si není vědom výše té opilosti, protože je zde ten maskující efekt extáze, který to překrývá. Záleží, v jaké fázi jsou alkohol a droga podány, pokud je to ve fázi ovlivňující, stimulační, tak tam ten stimulační účinek spolu souvisí. V okamžiku, kdy přechází od toho alkoholu, že on už jde na ten útlum, tak extáze ten útlum maskuje.
6. Soud za souhlasu stran podle § 211 odst. 5 trestního řádu přečetl znalecký posudek znalců MUDr. Lukáše Hamerlika a MUDr. Kateřiny Vránové z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství na čl. 25-57, stran poškozené zemřelé V.Ž., kdy soud z tohoto znaleckého posudku zjistil, jaká poranění poškozená utrpěla jak zevně, tak i vnitřně, a rovněž co bylo bezprostřední příčinou její smrti. Rovněž za stejných podmínek soud přečetl znalecký posudek znalce MUDr. Miroslava Ďatka, Ph.D., z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, ze kterého soud zjistil, jak zpětným propočtem znalec zjistil v krvi obžalovaného

množství alkoholu, které činilo od 0,96 do 1,09 promile.

7. Ve věci byly dále shromážděny listinné důkazy, mimo jiné i ty, které mají vztah k projednávané věci a ze kterých mohl soud učinit skutková zjištění podstatná pro posouzení této věci, kdy se jednalo především o protokol o nehodě v silničním provozu s plánkem a fotodokumentací č.l. 10-18, ze kterého soud zjistil jaká byla dopravní situace v místě dopravní nehody, jaké stopy byly zajištěny včetně blokovacích, dřecích, smykových jak jsou zakresleny v plánu k dopravní nehodě, záznam o dechové zkoušce č.l. 119, kterým bylo ověřeno, že v dechu obžalovaného byl zjištěn alkohol v množství 1,06 promile, úřední záznam o kontrole řidiče č.l. 121-122, ze kterého bylo zjištěno jakým způsobem byla provedena kontrola řidiče obžalovaného a z jakého důvodu, kalibrační protokol č.l. 123, prokazoval provedenou kalibraci dechového analyzátoru, ověřovací list č.l. 124, dokládala příslušné ověření dechového analyzátoru Českým metrologickým institutem, protokol o lékařském vyšetření při ovlivnění alkoholem č.l. 125, prokazoval, že ve vzorku krve obžalovaného byl zjištěn alkohol v množství 0,76 promile, protokol o imunochemickém vyšetření č.l. 127, dokládala pozitivitu obžalovaného na amfetaminy a cannabinoidy, protokol o lékařském a toxikologickém vyšetření č.l. 128-129, dokládalo doručení vzorku krve k toxikologickému vyšetření znalkyní Mgr. Brzobohatou. Z dalších listinných důkazů bylo zjištěno následující: z výpisu evidence rejstříku trestů vyplývá, že obžalovaný je osobou jedenkrát soudně netrestanou, avšak k tomuto odsouzení nelze v současné době přihlížet, z evidenční karty řidiče bylo zjištěno, že obžalovaný je držitelem řidičského oprávnění od 30. 7. 2014 pro skupinu vozidel B. Dne 27. 2. 2015 byl obžalovanému zadržen řidičský průkaz, který byl odebrán 2. 7. 2015 a vydán zpět dne 6. 1. 2022. Nově má obžalovaný zadržen řidičský průkaz od 20. 7. 2022. Z připojeného spisu OS Vyškov sp. zn. 1 T 89/2015 a z něj trestního příkazu na č. l. 36-37, žádosti obžalovaného o podmíněné upuštění od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti č. l. 73, z referátu kanceláři od referenta ke sdělení obžalovanému, bylo zjištěno, že o jeho žádosti o nebude rozhodováno, neboť nebyly splněny zákonné podmínky pro podmíněné upuštění od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti, a to pro podezření ze spáchání přestupku.
8. Před skončením dokazování byly procesní strany dotázány na další důkazní návrhy, kdy obhájce obžalovaného navrhl výslech svědka, a to ošetřujícího lékaře obžalovaného XXXXX, výslech XXXXX, kde se v době nehody obžalovaný léčil, a která by měla mít informace dostatečné, týkající se předchozího kóma, které nastalo u obžalovaného. Dále obhájce navrhl zpracování znaleckého posudku z oboru zdravotnictví na aktuální stav onemocnění diabetu I. stupně obžalovaného v době nehody. Tyto učiněné důkazní návrhy byly soudem zamítnuty jako nadbytečné, neboť jak bude podáno níže obžalovaný v době, kdy usedal za volant daného vozidla ve stavu po požití alkoholu a drog věděl, že trpí onemocněním diabetu I. stupně a požívání drog a alkoholu se s jeho onemocněním neslučuje, a přesto tak učinil a osobní vozidlo přesto řídil až do okamžiku střetu s jiným vozidlem. Rovněž z výpovědi svědka Č. je zřejmé, že obžalovaný po nehodě rozhodně nebyl v několik minut trvajícím diabetickým kómatu, naopak byl zcela při vědomí schopný chůze.
9. Soud vyhodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k následujícím závěrům. Je nepochybně prokázáno výpovědí obžalovaného, který se de facto doznal k jednání, které mu bylo kladeno za vinu, byť uvedl, že se na průběh dopravní nehody nepamatuje a řídit vozidlo z předmětné oslavy neměl, nicméně nerozporoval, že to byl právě on, kdo dané vozidlo řídil. Na svoji obhajobu uvedl, že jistě měl hypoglykemické koma, proto k nezvládnutí řízení vozidla z jeho strany došlo. Rovněž potvrdil jak požití shora uvedené drogy, tak alkoholu před jízdou. Způsob jízdy obžalovaného, o kterém nebylo pochyb

potvrzoval očité svědek nehody V.Č., který rovněž potvrdil, v jakém stavu se obžalovaný po nehodě nacházel, čímž je vyloučeno, že by způsob jednání obžalovaného jako řidiče osobního motorového vozidla, které mělo účast na dopravní nehodě způsobilo hypoglykemické koma. Taktéž s tímto závěrem koresponduje i ta skutečnost, že obžalovaný po nehodě je schopen se podrobit dechové zkoušce na ovlivnění alkoholem. Naopak ze znaleckých posudků znalců MUDr. Ďatka a Mgr. Brzobohatého je prokázáno, že obžalovaný byl v době řízení osobního motorového vozidla pod vlivem jednak drogy a jednak alkoholu, a to že se nacházel v takovém stavu, že nebyl schopen osobní motorové vozidlo bezpečně ovládat je zřejmé z toho, že s vozidlem havaroval, kdy, jak sám obžalovaný popisoval konzumaci alkoholu a drogy i to kdy šel spát a kdy vozidlo řídil je evidentní, že rozhodně před jízdou nebyl odpočatý. Proto je soud přesvědčen, že stav, kdy obžalovaný nebyl schopen bezpečně ovládat motorové vozidlo je dán právě kombinací požitého alkoholu a drogy a nedostatku odpočinku před jízdou, kdy obžalovaný s daným vozidlem následně havaruje. Proto tato individuální kombinace, jak ji popsala z hlediska účinků drogy ve spojení s požitým alkoholem znalkyně Mgr. Brzobohatá, zcela postačuje proto, aby soud přijal nižší hodnotu alkoholového rozpětí tj. 0,96 promile za dostačující z hlediska i právní kvalifikace podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Způsob jízdy obžalovaného rovněž dokladuje fotodokumentace, plánek k nehodě a samotný protokol o dopravní nehodě. Smrtelný následek dvou osob při dopravní nehodě, který obžalovaný zavinil je prokazován, mimo jiné výpovědí vyslechnutého znalce MUDr. Lukáše Hamerlika v případě poškozeného A.Ž. a v případě V.Ž. znaleckým posudkem znalců MUDr. Lukáše Hamerlika a MUDr. Kateřiny Vránové. Smrtelné následky u obou poškozených jsou v přímé příčinné souvislosti s dopravní nehodou, kterou zavinil obžalovaný.

10. Na základě takto provedeného dokazování dospěl soud k jednoznačnému závěru, že obžalovaný jednal způsobem a za okolností uvedených ve výroku tohoto rozsudku, kdy jako řidič osobního motorového vozidla porušil povinnost vyplývající pro něj ze zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), konkrétně došlo k porušení ustanovení § 5 odst. 1 písm. b), odst. 2 písm. b) a § 11 odst. 1 citovaného zákona, kdy po požití alkoholického nápoje a užití návykové látky v době, kdy byl ještě pod jejich vlivem, nesledoval situaci v provozu na pozemní komunikaci a přejel s vozidlem do protisměru. Obžalovaný tato ustanovení nerespektoval a v přímé příčinné souvislosti s jeho jednáním došlo ke střetu jím řízeného osobního motorového vozidla s levým zadním bokem nákladního motorového vozidla zn. Citroën Jumper, r. z. XXXXX, řízeného O. Š., nar. XXXXX, dále v protisměru čelně narazil do protijedoucího osobního motorového vozidla zn. Dacia Duster, r. z. XXXXX, řízeného A.Ž., nar. XXXXX, které bylo v rotaci odhozeno a do jeho pravého zadního rohu narazilo pravým předním rohem za ním jedoucí nákladní motorové vozidlo zn. Scania R450, r. z. XXXXX, s návěsem zn. Schwarzmüller, r. z. XXXXX, řízené V.Č., nar. XXXXX, v důsledku čehož utrpěli zranění spolujedoucí na předním sedadle ve vozidle zn. Dacia Duster V.Ž., nar. XXXXX, /anonymizováno/, kterým dne XXXXX v Krajské nemocnici T. Bati ve Zlíně podlehl, a řidič A.Ž. p/anonymizováno/, které dne XXXXX v Uherskohradištské nemocnici a.s. vedlo k jeho smrti. Obžalovaný tak způsobem a za okolností shora uvedených naplnil po objektivní i subjektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, neboť jinému z nedbalosti způsobil smrt proto, že porušil důležitou povinnost uloženou mu zákonem. Přitom přečin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku spáchal obžalovaný z nedbalosti podle § 16 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť věděl, že může způsobem v trestním zákoně uvedeným porušit zájem chráněný tímto zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal, že takové porušení nezpůsobí. Dále obžalovaný naplnil po

objektivní i subjektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, neboť vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku, a způsobil takovým činem dopravní nehodu a větší škodu na cizím majetku. V tomto případě soud shledal zavinění ve formě přímého úmyslu podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť obžalovaný chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněného tímto zákonem.

11. Při úvaze o druhu a výši trestu za přečiny, jejichž spácháním byl obžalovaný uznán vinným, vycházel soud z obecných zásad pro ukládání trestů podle § 39 tr. zákoníku a přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k poměrům pachatele a k možnostem jeho nápravy. Na obžalovaného se hledí jako na osobu doposud soudně netrestanou. Při ukládání trestu soud přihlédl podle § 41, § 42 tr. zákoníku k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, kdy na straně polehčujících okolností vzal soud v úvahu snahu obžalovaného o upřímnou lítost projevenou u hlavního líčení. Na straně přitěžujících okolností vzal soud v úvahu skutečnost, že obžalovaný spáchal dva přečiny, je neukázněným řidičem, jak vyplývá z evidenční karty řidiče, porušil tři povinnosti uložené mu jako řidiči, a hlavně způsobil smrtelný následek dvěma osobám, manželům, kteří neměli žádnou možnost zabránit své smrti, a v minulosti. Vzhledem ke všem těmto okolnostem má soud za to, že je nutné pro dosažení účelu trestu na obžalovaného působit důrazně, tzn. výhradně uložením nepodmíněného trestu odnětí svobody. Trestní zákoník stanoví výši trestní sazby podle § 143 odst. 2 tr. zák. od 1 roku do 6 let odnětí svobody. Soud při zohlednění všech shora uvedených okolností dospěl k závěru, že přiměřeným trestem odnětí svobody bude trest ukládaný nad polovinou zákonné trestní sazby. Proto byl obžalovanému uložen podle § 43 odst. 1 trestního zákoníku úhrnný trest ve výměře 4 let. Pro výkon tohoto trestu za splnění podmínek uvedených v ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl obžalovaný zařazen do mírnějšího typu věznice, tj. s ostrahou. Dále soud obžalovanému uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel, neboť se obžalovaný dopustil trestné činnosti v souvislosti s řízením motorového vozidla a s ohledem na výše uvedené přitěžující okolnosti, mu byl tento trest uložen ve výměře 7 let, což v horní polovině zákonné trestní sazby.

12. Svým zaviněným protiprávním jednáním obžalovaný způsobil na cizím majetku škodu. V návaznosti na obecná ustanovení občanského zákoníku (§ 2894 a násl. NOZ) obžalovaný odpovídá za škodu, kterou jinému způsobil porušením právní povinnosti. V rámci adhezního řízení se poškozené Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR a RBP, zdravotní pojišťovně rádně a včas připojily se svými nároky na náhradu škody k trestnímu řízení, přičemž požadovaly náhradu škody za úhradu poskytnuté zdravotnické péče, kdy soud náhradu škody daným zdravotním pojišťovnám přiznal v plné výši ve smyslu ustanovení § 228 odst. 1 trestního řádu. Dále se připojila se svým nárokem na náhradu škody Direct pojišťovna, a. s., která hradila škodu poškozeným z titulu tzv. „povinného ručení“, avšak zde soud dospěl k závěru, že s ohledem na rozsah plnění pojišťovnou a skladbu jednotlivých nároků, je třeba provést rozsáhlé dokazování, které však výrazně přesahuje rámec dokazování v trestním řízení, proto tato poškozená pojišťovna byla podle § 229 odst. 1 trestního řádu odkázána se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Brně, prostřednictvím Okresního soudu v Uherském Hradišti. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, a poškozený, který uplatil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání. (§253 odst. 3 tr. řádu). Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň z části nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Uherské Hradiště dne 14. prosince 2023

Mgr. Jiří Příbyl v. r.
předseda senátu